

Către,

**MEDIA SUD EUROPA SA - ÎN INSOLVENȚĂ**

**office@gds.ro**

Subsemnații, **Drăgoescu Cezar Mihail, Cîrceag Eduard Alexandru, Borțoi Manuel, Teodorescu Nicu Cosmin și Săuleanu Lucian Bernd**, consilieri locali din partea USR, vă sesizăm în legătură cu articolul intitulat "PSD + USR = LOV(E), la Craiova. PNL scrâșnește din dinți" scris de Marian Apipie și publicat pe varianta electronică a Gazetei de Sud în data de 17 decembrie a.c. <https://www.gds.ro/Local/2021-12-17/psd-usr-love-la-craiova-pnl-scrasnește-din-dinti/>, care conține informații neadevărate, de natură a afecta imaginea Filialei Dolj a Partidului USR, cât și a noastră în calitate de consilieri locali, dar mai ales încrederea electoratului.

Astfel, se precizează în articolul publicat că "Și majorarea taxei de salubritate a trecut de votul din Consiliul Local. Craiovenii vor plăti mai mult începând de la 1 ianuarie 2022 pentru gunoi. Taxa specială de salubritate crește de la 11 lei/lună/persoană, cât este la această dată, la 12 lei/lună/persoană. Și aici consilierii locali din partea PNL au votat împotriva majorării. USR a cerut explicații, apoi a votat „pentru“."

Majorarea taxei speciale de salubritate a fost pe ordinea de zi a ședinței la poziția numărul 36 a ședinței Consiliului Local al Municipiului Craiova, iar consilierii locali USR au votat "împotriva", iar nu "pentru".

O minimă diligență din partea dvs prin verificarea înregistrării, cât și a solicitării unor informații cu privire la modalitatea de exercitare a votului, v-ar fi lămurit sub acest aspect.

Vă atașăm la prezenta sesizare și înregistrarea video cu momentul supunerii la vot a punctului 36 de pe Ordinea de zi.

În acest context, având în vedere dispozițiile Codului deontologic a ziaristului care reglementează expres obligația ziaristului de a relata adevărul, publicarea unor informații de a căror veridicitate jurnalistul este sigur, nesolicitarea unui punct de vedere, încălcarea obligației de a nu distorsiona intenționat informația, vă solicităm:

- acordarea în cel mai scurt timp a unui drept la replică prin publicarea unui material informativ redactat de consilierii locali USR și postarea în aceleași condiții ca și textul care ne afectează, precum și în ediția tipărită;
- revenirea în cel mai scurt timp asupra materialului respectiv cu indicarea informației greșite și menționarea exactă a votului pe pagina dvs;

- eliminarea articolului respectiv de pe pagina dvs.

Cu privire la temeinicia solicitărilor noastre vă învederăm că *refuzul unui jurnalist de a asigura dreptul la replică constituie o încălcare a eticii profesionale* (Cauza Flux c. Moldovei, nr. 22824/04, 29 iulie 2008, parag 34), Curtea a precizat expres că *o obligație legală de a publica o rectificare sau un drept la replică, apare ca o componentă normală a cadrului juridic aplicabil în materia libertății de exprimare, neputând fi considerată excesivă sau nerezonabilă* (Cauza Rusu c. României, nr.25721/04, 8.03.2016, para.25).

De asemenea, sunt incidente dispozițiile Codului civil ce protejează **dreptul la liberă exprimare**, respectiv **art. 70**, precum și **art. 30 din Constituția României**, prevederi accesibile și previzibile în sensul jurisprudenței Curții, și în egală măsură, acele prevederi ce ocrotesc **dreptul la imagine, onoare și reputație**, consacrate de **art. 71-74, art. 253 C. civ.**, precum și în **art. 1 alin. 3 din Constituția României**, rap. la **art. 252 C. civ.** potrivit căruia: *Orice persoană fizică are dreptul la ocrotirea valorilor intrinseci ființei umane, cum sunt viața, sănătatea, integritatea fizică și psihică, demnitatea, intimitatea vieții private, libertatea de conștiință, creația științifică, artistică, literară sau tehnică.*

Printr-o decizie de speță a ÎCCJ<sup>1</sup> statuează în sensul că *deontologia profesională a jurnaliștilor, în accepțiunea art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în situația în care se pretinde că articolele sunt de interes general, presupune în mod obligatoriu ca afirmațiile din articole să aibă o bază solidă de informare, din surse credibile și care pot fi verificate ulterior, și nu afirmații gratuite, tendențioase, cu scopul vădit de a distruge credibilitatea, onoarea, reputația și dreptul la imagine al unei persoane.*

Atât Constituția României, cât și Ct.E.D.O. au statuat că libertatea de exprimare nu este un drept absolut, el putând fi supus unor limite care constituie măsuri necesare într-o societate democratică. În acest sens, Ct.E.D.O. a stabilit cu valoare de principiu că **art. 10 alin. 2 din Convenție presupune îndatoriri și responsabilități, aplicabile deopotrivă jurnaliștilor, chiar și atunci când este vorba de chestiuni de un interes general semnificativ**. Aceste îndatoriri și responsabilități pot avea o importanță specială dacă există riscul atingerii reputației unei persoane<sup>2</sup>.

Deși s-a încercat prin articolul publicat aducerea la cunoștința publicului informații de interes general cu sublinierea expresă a votului exprimat de consilierii USR, trebuie avut în vedere că exercitarea libertății de exprimare include atât obligații, cât și responsabilități, iar garanția și protecția conferite de art. 10 din CEDO jurnaliștilor este subordonată condiției ca cei interesați să acționeze cu bună-credință, astfel încât să furnizeze informații exacte și demne de

---

<sup>1</sup>Înalta Curte de Casație și Justiție, Decizia Civilă nr. 5807/16.12.2013

<sup>2</sup>Cauza Tanasoaica împotriva României; cauza Tammer împotriva Estoniei

încredere<sup>3</sup>. Titlul articolului este elocvent din perspectiva intenției, scopului avut în vedere de jurnalistul respectiv, care a dat dovadă de subiectivism.

**20 decembrie 2021**

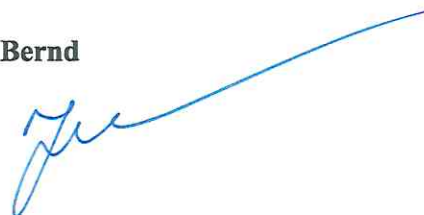
**Drăgoescu Cezar Mihail**

**Cîrceag Eduard Alexandru**

**Borțoi Manuel**

**Teodorescu Nicu Cosmin**

**Săuleanu Lucian Bernd**

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke extending to the right.

---

<sup>3</sup>Înalta Curte de Casație și Justiție, Decizia Civilă nr. 5807/16.12.2013